

# K oprávněnému zájmu v případě změny specifikace CHOP/CHZO – Rozsudek Soudního dvora C-53/20 [Spreewälder Gurken II]

## On Legitimate Interest in the Case of a Change of PDO/PGI Specification – Judgment of the Court of Justice EU C-53/20 [Spreewälder Gurken II]

Michal ČERNÝ<sup>1</sup>

### ABSTRAKT

Príspevek se zabývá legitimním zájmem v právu označení zeměpisného původu EU, zejména pak s akcentem na legitimní zájem proti změně specifikace chráněného označení. Zvláště se zabývá komentářem rozsudku Soudního dvora EU [C-53/20 \[Spreewälder Gurken II\]](#) a jeho obecnými dopady do práva označení zeměpisného původu EU. Príspevek také okrajově hodnotí dopad rozsudku do národních právních úprav členských států.

### ABSTRACT

The paper deals with the legitimate interest in the EU geographical indication law, especially with an accent on the legitimate interest against changing the specification of the protected indication (PDO/PGI/GI). In particular, it deals with the commentary of the judgment of the Court of Justice of the EU C-53/20 [Spreewälder Gurken II] and its general implications for EU GI law. The contribution also marginally evaluates the impact of the judgment on the national legal regulations of the member states.

### Klíčová slova

Označení původu, zeměpisné označení. EU, Německo, členský stát. Spreewälder Gurken (CHZO), Specifikace CHOP/CHZO. Legitimní zájem. Námitka.

### Key words

Designation of origin, geographical indication. EU, Germany, Member State. Spreewälder Gurken (PGI), PDO/PGI Specification. Legitimate interest. Objection.

\* Publikovaný komentář nepodliehal recenznému konaniu.

<sup>1</sup> JUDr. Michal Černý Ph.D. je odborným asistentem Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, patentovým zástupcem (M+D) a ETMA & EDA - kvalifikovaným zástupcem před EUIPO

## I. Obecně úvodem

Evropská unie má zaveden v zásadě jednotný systém ochran chráněných označení původu/chráněných zeměpisných označení (dále ve zkratkách česky CHOP/CHZO<sup>2</sup>). Tento systém je založen z důvodu garance jakosti (prostřednictvím specifikace a kontrol jejího dodržování) a jeho základním prvkem soutěžní neutralita. Systém je založený na zápisech označení 3 skupin výrobků.<sup>3</sup> Systém je otevřený také pro zápis označení výrobků zahraničních, a to za podmínky ochrany jejich označení v zemích původu,

O soutěžní neutralitu<sup>4</sup> se nařízení snaží pomocí několika institutů, které působí společně. Jsou jimi zejména:

- preference podání žádosti o ochranu produkčním seskupením,
- dodatečné podmínky pro případ podání žádosti jedním členem seskupením (lépe jediným žadatelem tvrzeně produkujícím výrobky) - např. odlišné přírodní podmínky definované zeměpisné oblasti od sousedních oblastí,
- institut námitek (podaných v členském státě podání unijní žádosti) i námitek z jiných členských států,
- povinné projednání námitek za účelem dosažení shody mezi žadatelem a namítatelem.

Protože povinnou částí žádosti o ochranu je i specifikace označení (povinně osvědčená kontrolním podkladem), tato se zpřístupňuje (zveřejňuje) na dálku a námítka pochopitelně mohou směřovat i do jejího znění.

Pokud během smírného jednání dojde ke změně specifikace, opět se zveřejní a opět mohou být podány námítka.

Připomeňme, že ve všech 3 nařízeních ([Nařízení \(EU\) 1151/2012](#), [Nařízení \(EU\) 1308/2013](#), [Nařízení \(EU\) 2019/787](#))<sup>5</sup> jsou jak (předběžná) vnitrostátní řízení, tak i (unijní fáze) řízení před Komisí.

I za trvání ochrany označení může být navržena změna specifikace. Nařízení rozlišují několik změn - změny trvalé a dočasné, v případě změn trvalých pak (zásadní) změny specifikace na úrovni Unie a menší změny.

V případě změn specifikace na úrovni Unie mají osoby s oprávněnými zájmy právo oponovat navržené změně

- opět cestou námitek proti změně (podané ve lhůtě po zveřejnění).

Soudní dvůr již řešil obdobnou otázku v případě [Schwarzwälder Schinken](#) ([Rozsudek Soudního dvora C-367/17 \[Schwarzwälder Schinken I\]](#)), kde původní specifikace neobsahovala požadavek na krájení a balení ve vymezené oblasti a předmětem navržené změny specifikace bylo zahrnutí krájení a balení mezi činnosti, které se musí uskutečňovat ve vymezené zeměpisné oblasti.<sup>6</sup> Soudní dvůr ve svém rozsudku dovedl, že takový požadavek je odůvodněný, pokud je nezbytným a přiměřeným nástrojem pro zachování jakosti produktu, zaručení jeho původu a zajištění kontroly specifikace chráněného zeměpisného označení.<sup>7</sup>

Dosud ovšem nebyla řešena otázka, jak široký je okruh osob, jejichž oprávněné zájmy mohou být dotčeny. Tedy nebyla vyčerpávajícím způsobem řešena otázka aktivní legitimity k podání oprávněné námítky proti změně specifikace na úrovni Unie.

K řešení této otázky přispěl nyní Soudní dvůr EU svým [Rozsudkem Soudního dvora C-53/20 \[Spreewälder Gurken II\]](#).

## II. Příběh označení Spreewälder Gurken

Připomeňme si nyní příběh označení Spreewälder Gurken (CHZO) v konkrétním případě vztahujícím se k označení „Spreewälder Gurken“ („Sprévaldské okurky“).

Kauza měla svůj původ v Německu, a to v řízení, které bylo vedeno žalobci Carl Kühne GmbH & Co. KG, Rich. Hengstenberg GmbH & Co. and Ernst Nowka GmbH & Co. KG proti žalované Jütro Konservenfabrik GmbH & Co. Podstatou sporu bylo to, že žalovaná používala pro své okurky označení „Spreewälder Art“ (česky Sprévaldský styl).

V roce 1993 požádaly německé úřady o ochranu označení Spreewälder Gurken jako unijního označení původu. K původní žádosti pak následovalo mezi červencem 1995 a březnem 1996 více doplnění, přičemž byla překlasifikována i požadovaná ochrana označení na zeměpisné označení.

<sup>2</sup> v angličtině PDO/PGI

<sup>3</sup> zemědělské výrobky a potraviny, vína, lihoviny

<sup>4</sup> ve vztahu k národní úpravě jsem se soutěžní neutralitou již dříve zabýval např. v ČERNÝ, Michal - PRCHAL, Petr - ADAMOV, Norbert - KOPCOVÁ, Martina. Výzvy v právu duševního vlastnictví (MMXIX). Olomouc : Iuridicum Olomoucense, 2019. S.118 a násl. Dostupná on-line na adrese: <http://www.michalcerny.net/UP19PDV-FV.pdf>

<sup>5</sup> dříve byla upravena také zeměpisná označení aromatizovaných vinných produktů v [Nařízení \(EU\) 251/2014](#) - v důsledku změn v právu označení zeměpisného původu EU [Nařízením \(EU\) 2021/2117](#) byla aromatizovaná vína zařazena mezi zemědělské výrobky a potraviny (a všech 5 dosavadních chráněných zeměpisných označení těchto výrobků bylo zapsáno do rejstříku CHOP/CHZO zemědělských výrobků a potravin)

<sup>6</sup> ve smyslu tehdejšího čl. 4(2)(e) Nařízení (ES) 510/2006 a čl. 7(1)(e) [Nařízení \(EU\) 1151/2012](#)

<sup>7</sup> podrobněji jsem se tímto rozsudkem SD EU a také následným provedením v Německu zabýval ve své práci ČERNÝ, Michal. Prosazení a jeho význam v právu označení zeměpisného původu. In Košické dni súkromného práva. Pocta profesorovi Vojčíkovi. (Molnár, P. - Kol'vecková, V. - Kušnir'ková, M. - Romanová, R. - Macko, L. eds.) Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, 2022. ISBN 978-80-8129-138-8 (print). S. 365-381. <https://unibook.upjs.sk/img/cms/2022/pravf/kosicke-dni-sukromneho-prava-iv.pdf>

Unijní ochrana byla poskytnuta podle tehdejší právní úpravy (Nařízení Rady (EHS) 2081/92) **Nařízením Komise (ES) 590/1999**, které doplnilo zápis označení **Spreewälder Gurken (CHZO)** do přílohy **Nařízení (ES) 1107/96** s účinky k 18.3.1999.<sup>8</sup> Oprávněným uživatelem je Spreewaldverein eV, který sdružuje výrobce.

Žalobou podanou u příslušného německého soudu se žalobci (Kühne a další) domáhali proti žalované (Jütro) svých nároků. Žalobci i žalovaná neměli svá sídla v zeměpisné oblasti, ve které se produkovaly okurky s označením Spreewälder Gurken. Pouze žalovaná však označovala své výrobky Spreewälder Art. Podstata sporu mezi žalobci a žalovanou byla soutěžní (na trhu nakládaných okurek).

Žalovaná se v řízení bránila m.j. tím, že namítla neplatnost zápisu pro nedodržení materiálních podmínek ochrany označení Spreewälder Gurken (CHZO). Za této situace pak Zemský soud v Hamburku předložil Soudnímu dvoru předběžnou otázku, která směřovala k přezkumu podmínek zápisu konkrétního označení. Týkala se m.j. možnosti použití zjednodušené procedury ve spojení s tím, že označení Spreewälder Gurken nebylo před podáním unijní žádosti v Německu chráněno, když SRN neměla na národní úrovni zaveden zápisný systém ochrany CHOP/CHZO.

Soudní dvůr ve svém **Rozsudku Soudního dvora C-269/99 [Spreewälder Gurken I]** dovodil, že při přezkumu předběžné otázky nebyl shledán důvod, který by mohl ovlivnit platnost nařízení Komise (ES) č. 590/1999 o doplnění přílohy nařízení (ES) č. 1107/96 o zápis zeměpisného označení „Spreewälder Gurken (CHZO)“.<sup>9</sup> Ochrana tohoto zeměpisného označení tedy zůstala nedotčena.

### III. Rozsudek Soudního dvora C-53/20 [Spreewälder Gurken II]

Dne 18.02.2012 podal Spreewaldverein eV u Německého Patentového a Známkového úřadu (Deutsches Patent-und Marken Amt, dále jen „DPMA“) žádost o změnu specifikace Spreewälder Gurken (CHZO). Žádost o změnu byla zveřejněna 22.08.2014. Dne 16.10.2014 podala proti změně specifikace námitku společnost Hengstenberg. DPMA následně 10.09.2015 rozhodl, že žádost o změnu specifikace je v souladu s Nařízením (EU) 1151/2012. Společnost Hengstenberg podala proti tomuto rozhodnutí žalobu ke Spolkovému patentovému soudu (Bundes Patent Gericht, dále jen „BPG“). Žaloba však byla zamítnuta pro neopodstatněnost

a pro neodůvodnění „oprávněného zájmu“ žalobce. BPG dovodil, že osoby neusazené v produkční oblasti nemohou prokázat oprávněný zájem.

Proti rozhodnutí BPG byl podán kasační opravný prostředek ke Spolkovému soudnímu dvoru (Bundesgerichtshof). Ten řízení přerušil a požádal Soudní dvůr EU o vyložení pojmu „oprávněný zájem“ ve vztahu k podání námítky proti změně specifikace. Svě předběžné otázky formuloval takto:

1. Může v rámci postupu při podstatnější změně specifikace každé stávající nebo možné hospodářské dotčení fyzické nebo právnické osoby, které není zcela nepravděpodobné, postačovat k tomu, aby odůvodnilo oprávněný zájem vyžadovaný pro podání námítky proti žádosti o změnu nebo pro odvolání proti rozhodnutí, kterým bylo této žádosti vyhověno ve smyslu čl. 53 odst. 2 prvního pododstavce nařízení č. 1151/2012 ve spojení s čl. 49 odst. 3 prvním pododstavcem a odst. 4 druhým pododstavcem tohoto nařízení?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

2. Musí být v rámci postupu při podstatnější změně specifikace pojem ‚oprávněný zájem‘ ve smyslu čl. 53 odst. 2 prvního pododstavce nařízení č. 1151/2012 ve spojení s čl. 49 odst. 3 prvním pododstavcem a odst. 4 druhým pododstavcem tohoto nařízení vykládán v tom smyslu, že takovýto zájem mají (pouze) ty hospodářské subjekty, které produkují srovnatelné produkty nebo potraviny jako hospodářské subjekty, pro něž je chráněné zeměpisné označení zapsáno?

Pro případ záporné odpovědi na druhou otázku:

3. a) Je v případě požadavků na oprávněný zájem ve smyslu čl. 49 odst. 3 prvního pododstavce a odst. 4 druhého pododstavce nařízení č. 1151/2012 nutno rozlišovat mezi postupem při provádění zápisu podle článků 49 až 52 tohoto nařízení na straně jedné a postupem při změně specifikace podle článku 53 uvedeného nařízení na straně druhé?

b) Musí být proto v rámci postupu při podstatnější změně specifikace pojem ‚oprávněný zájem‘ ve smyslu čl. 53 odst. 2 prvního pododstavce nařízení č. 1151/2012 ve spojení s čl. 49 odst. 3 prvním pododstavcem a odst. 4 druhým pododstavcem tohoto nařízení vykládán v tom smyslu, že takovýto oprávněný zájem mají pouze ti producenti, kteří v dotčené zeměpisné oblasti produkují produkty odpovídající specifikaci produktu, nebo takovou výrobu konkrétně zamýšlí, takže subjekty, které

<sup>8</sup> ochrana dosud chráněných označení zůstala zachována i podle následujících nařízení - **Nařízení (ES) 510/2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin**, **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin**

<sup>9</sup> tímto rozsudkem jsem se m.j. zabýval již v ČERNÝ, Michal. Význam judikatury v právu zeměpisných označení a tradičních označení In Charvát, R. - Koukal, P. - Tomášková, E. - Večerková, E. - Janovec, M. (eds.) COFOLA 2019. Část IV. - Firemní právo a další práva na označení, právní a ekonomické souvislosti. Brno : Masarykova univerzita, 2019. S. 26-71. ISBN 978-80-210-9391-1 (online ; pdf).

Dostupné on-line na adrese: <http://cofola.law.muni.cz/dokumenty/50358>

v této zeměpisné oblasti nejsou usazeny, a priori nemožnou takový oprávněný zájem namítnout?

Soudní dvůr v rámci řízení o předběžných otázkách odkázal na svá dřívější rozhodnutí, a to na [Rozsudek Soudního dvora C-269/99 \[Spreewälder Gurken I\]](#) a také na [Rozsudek Soudního dvora C-785/18 \(GAEC Jeanningros\) \[Comté\]](#). Dle závěrů uvedených v těchto rozsudcích nemůže Soudní dvůr vyslovit neplatnost aktu orgánu členského státu, neboť by tím přišel o pravomoc ve věci vůbec rozhodovat (v důsledku řečené neplatnosti). Soudní dvůr také vycházel také vycházel z toho, že nejlepší předpoklady pro znalost věci mají orgány členského státu a až rozhodnutí o zápisu podléhá přezkumu Soudního dvora ([Rozsudek Soudního dvora C-343/07 \(Bavaria, Bavaria Italia x Bayerischer Brauerbund\) \[Bayerisches Bier\]](#), [Rozsudek Soudního dvora C-785/18 \(GAEC Jeanningros\) \[Comté\]](#)). Právě členským státům je uložena povinnost zajistit prostředky nezbytné právní ochrany ([Rozsudek Soudního dvora C-243/15 \(Lesoochrannárske zoskupenie VLK\)](#), [Rozsudek Soudního dvora C-348/16 \(Sacko\)](#)).

Oprávněný zájem byl již Soudním dvorem dříve vyložen tak, že zahrnuje existenci oprávněného hospodářského zájmu ([Usnesení Soudního dvora C-447/98 P \(Molkerei Großbraunshain a Bene Nahrungsmittel v. Komise\)](#)).

Soudnímu dvoru tedy zbývalo vyrovnat se s otázkou, zda-li oprávněný hospodářský zájem může mít i osoba, která není usazena v produkčním území (a tam své produkty vyrábí) nebo zda-li je oprávněný zájem podmíněn (aspoň potenciálním) soutěžním vztahem na trhu s totožnými produkty.

Na základě aplikace shora uvedených dřívějších rozsudků a své úvahy k možnostem dotčení na hospodářském zájmu Soudní dvůr k první předběžné otázce judikoval následující: Článek 49 odst. 3 první pododstavec a odst. 4 druhý pododstavec nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin ve spojení s čl. 53 odst. 2 prvním pododstavcem tohoto nařízení musí být vykládán v tom smyslu, že v rámci řízení použitelného na žádosti o podstatnější změnu specifikace produktu s chráněným zeměpisným označením může každé stávající nebo možné hospodářské dotčení fyzické nebo právnické osoby skrze požadované změny, které přitom není zcela nepravděpodobné, postačovat k tomu, aby odůvodnilo „oprávněný zájem“ vyžadovaný pro podání námitek proti podané žádosti o změnu nebo pro podání odvolání proti rozhodnutí, kterým se této žádosti vyhovuje, jelikož riziko porušení zájmů takové osoby není naprosto nepravděpodobné nebo

hypotetické, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu.

S ohledem na kladnou odpověď na první předběžnou otázku (a charakter druhé a třetí, které byly položeny jen pro případ záporných odpovědí na předchozí), již na druhou ani třetí předběžnou otázku Soudní dvůr neodpovídal.

Na německých soudech tak bude, aby ověřily, zda-li riziko poškození zájmů není zcela nepravděpodobné nebo hypotetické. Na tomto základě pak Spolkový soudní dvůr svým rozhodnutím ([usnesení z 7.10.2021, I ZB 78/18](#)) zrušil rozhodnutí Spolkového patentového soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.<sup>10</sup>

#### IV. Dovozené důsledky rozsudku [Rozsudkem Soudního dvora C-53/20 \[Spreewälder Gurken II\]](#) a závěry

Ze shora uvedeného rozsudku Soudního dvora vyplývají následující důsledky: Oprávněný zájem má každý subjekt, který může být požadovanou změnou hospodářsky dotčen, ledaže je riziko dotčení naprosto nepravděpodobné nebo hypotetické.

Okruh subjektů přitom není omezen ani na subjekty, které uvádí na trh výrobky v souladu s dosavadní specifikací, není dále omezen ani na subjekty sídlící v produkčním území dle specifikace, a konečně není ani omezen na subjekty, které produkují srovnatelné výrobky - tedy reální soutěžitelé v užším smyslu.

Shora uvedené vyplývá z kladné odpovědi na první předběžnou otázku ve spojení s tím, že se Soudní dvůr dále nezabýval druhou ani třetí předběžnou otázkou.

Přibližme si zcela hypotetický příklad: Dle mého názoru může být hospodářsky dotčen např. i dodavatel jedné ze surovin potřebných pro výrobu produktu, např. producent mléka, který může být dotčen změnou specifikace CHZO sýru.<sup>11</sup>

Kromě toho se Soudní dvůr tím, že se nevyslovil k třetí otázce, v podstatě neviděl důvod zabývat se případnými rozdíly mezi interpretací oprávněného zájmu pro podání námitek proti žádosti o zápis a oprávněného zájmu pro podání námitek proti žádosti o změnu specifikace. Mám za to, že není důvodu pro odlišnou interpretaci oprávněného zájmu v těchto dvou případech ani pro odlišnou interpretaci oprávněného zájmu pro podání námitek proti žádosti o zrušení (ochrany) CHOP/CHZO.

Shora uvedené závěry se obecně uplatní v případě všech 3 stávajících unijních systémů ochrany CHOP/CHZO, neboť

10 další stav dosud není známý - viz. stránky [https://www.bundespatentgericht.de/DE/Home/home\\_node.html](https://www.bundespatentgericht.de/DE/Home/home_node.html)

11 v případě, že by stávající specifikace nevyžadovala původ mléka v produkční oblasti a změněná specifikace jeho původ požadovala - dotčen by mohl být zcela reálně producent mléka nacházející se mimo produkční oblast

všechna 3 nařízení (Nařízení (EU) 1151/2012, Nařízení (EU) 1308/2013, Nařízení (EU) 2019/787) jsou úpravou námitek a důvodů obdobná.

Interpretace oprávněného zájmu by se mohla uplatnit také v případě námítky proti poskytnutí účinků ochrany mezinárodního zápisu označení na území EU podle Nařízení (EU) 2019/1753, byť toto nařízení má vlastní úpravu námítkových důvodů.

Pro futuro se v případě přijetí systému ochrany zeměpisných označení řemeslných a průmyslových výrobků (návrh GICIPR)<sup>12</sup> uplatní rovněž, pochopitelně bude-li návrh přijat (v nezměněném znění - aspoň v této otázce) po řádném projednání a stane-li se nařízením Evropského parlamentu a Rady, neboť návrh GICIPR je formulován zrcadlově dle Nařízení (EU) 1151/2012. Je nutno poznamenat, že se v době odevzdání příspěvku jedná stále pouze o legislativní návrh.<sup>13</sup>

Aplikace bude částečně na členských státech - ať již pro námítky ve vnitrostátní fázi řízení, tak pro přijetí námitek podaných subjekty usazenými na jejich území.

Naopak nad tento unijní rámec není institut oprávněného zájmu (a jeho interpretace) použitelný v české (zbytkové úpravě), neboť zákon 452/2001 Sb., zákon o označeních původu a zeměpisných označeních ve znění zákona 215/2022 Sb. vůbec neupravuje institut specifikace ani institut námitek (ve vztahu k národně zapisovaným označením).

Ve vztahu ke slovenské zbytkové úpravě nejsou závěry Soudního dvora k oprávněnému zájmu také využitelné, neboť slovenský zákon č. 469/2003 Z.z., o označeních původu výrobků a zeměpisných označeních výrobků a o změně a doplnění některých zákonů ve znění zákona 83/2021 Z.z. sice obsahuje povinnou specifikaci každého označení (zbytkových) výrobků národně zapisovaných, ovšem ohledně institutu námítky je úprava totožná s českou - také slovenský zákon upravuje pouze ustanovení nezbytná pro naplnění cílů unijních úprav, ale neobsahuje institut námítky proti vnitrostátním zápisům ani proti změnám specifikací národně zapsaných OP/ZO.

Vzhledem k tomu, že Česko i Slovensko jsou jako členské státy vázány m.j. také primárním právem (vč. ustanovení SEU a SFEU směřující k ochraně hospodářské soutěže jako takové), mělo by Česko i Slovensko k oprávněným zájmům

přihlížet. Absence institutu námítky v národních úpravách paradoxně může vést k většímu riziku pro členský stát. Je-li v právním předpisu tento institut obsažen (včetně námítkových důvodů - mezi které může patřit také legitimní zájem), vede neuplatnění námítky k jednoznačnému závěru - nikdo námítku nepodal, a proto není důvod obávat se porušení práva (legitimního zájmu) jiné osoby než navrhovatele. Dle mého názoru absence institutu námítky ve vnitrostátní právní úpravě ve vztahu ke vnitrostátním řízením (národní zápisy) ke stejnému závěru vést nemůže.

### Použité zdroje Monografie

1. ČERNÝ, Michal - PRCHAL, Petr - ADAMOV, Norbert - KOPCOVÁ, Martina. Výzvy v právu duševního vlastnictví (MMXIX). Olomouc : Iuridicum Olomoucense, 2019. Dostupná on-line na adrese: <http://www.michalcerny.net/UP19PDV-FV.pdf>

### Odborné články a příspěvky ve sbornících

2. ČERNÝ, Michal. Prosazení a jeho význam v právu označení zeměpisného původu. In Košické dni súkromného práva. Pocta profesorovi Vojčikovi. (Molnár, P. - Kolářková, V. - Kušniríková, M. - Romanová, R. - Macko, L. eds.) Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, 2022. ISBN 978-80-8129-138-8 (print). S. 365-381. Také dostupná on-line na adrese: <https://unibook.upjs.sk/img/cms/2022/pravf/kosicke-dni-sukromneho-prava-iv.pdf>
3. ČERNÝ, Michal. Význam judikatury v právu zeměpisných označení a tradičních označení In Charvát, R. - Koukal, P. - Tomášková, E. - Večerková, E. - Janovec, M. (eds.) COFOLA 2019. Část IV. - Firemní právo a další práva na označení, právní a ekonomické souvislosti. Brno : Masarykova univerzita, 2019. S. 26-71. ISBN 978-80-210-9391-1 (online ; pdf). Dostupné on-line na adrese: <http://cofola.law.muni.cz/dokumenty/50358>

### Právní předpisy

4. Nařízení Rady (EHS) 2081/92 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin

12 viz. čl. 28(1) pro námítku proti změně specifikace, dále pak námítky proti jiným žádostem např. čl. 13(1), čl. 29(1) Anonymous (Komise). COM(2022) 174 final 2022/0115 (COD). Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on geographical indication protection for craft and industrial products and amending Regulations (EU) 2017/1001 and (EU) 2019/1753 of the European Parliament and of the Council and Council Decision (EU) 2019/1754.

Dostupné on-line na adrese: <https://assets.gov.ie/227995/7aa3b445-3244-4fa8-874f-e68d1a9e6560.pdf>

13 viz. Anonymous (Komise). Otázky a odpovědi: Nařízení o zeměpisných označeních řemeslných a průmyslových výrobků. (13.04.2022).

Dostupné on-line na adrese: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/QANDA\\_22\\_2407](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/QANDA_22_2407)

5. Nařízení Komise (ES) 1107/96 o zápisu zeměpisných označení a označení původu podle postupu stanoveného v článku 17 nařízení Rady (EHS) 2081/92
  6. Nařízení Komise (ES) 590/1999
  7. Nařízení Rady (ES) 510/2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin
  8. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin
  9. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007
  10. Nařízení (EU) 251/2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1601/91
  11. Nařízení (EU) 2019/787 ze dne 17. dubna 2019 o definici, popisu, obchodní úpravě a označování lihovin, používání názvů lihovin v obchodní úpravě a při označování jiných potravin, ochraně zeměpisných označení lihovin, používání lihu a destilátů zemědělského původu při výrobě alkoholických nápojů a o zrušení nařízení (ES) č. 110/2008
  12. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1753 ze dne 23. října 2019 o opatřeních Unie po jejím přistoupení k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označování původu a zeměpisných označeních
  13. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2117, kterým se mění nařízení (EU) č. 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty, nařízení (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin, nařízení (EU) č. 251/2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a nařízení (EU) č. 228/2013, kterým se stanoví zvláštní opatření v oblasti zemědělství ve prospěch nejvzdálenějších regionů Unie
  14. (Česko) Zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele
  15. (Česko) Zákon č. 215/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb.
  16. (Česko) Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích
  17. (Slovensko) Zákon č. 469/2003 Z.z., o označeniach pôvodu výrobkov a zeměpisných označeniach výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov
  18. (Slovensko) Zákon č. 83/2021 Z.z., kterým se mění zákon č. 469/2003 Z.z.
  19. Rozsudek Soudního dvora C-269/99 [Spreewälder Gurken I]
  20. Rozsudek Soudního dvora C-53/20 [Spreewälder Gurken II]
  21. Rozsudek Soudního dvora C-367/17 [Schwarzwälder Schinken I]
  22. Rozsudek Soudního dvora C-343/07 (Bavaria, Bavaria Italia x Bayerischer Brauerbund) [Bayerisches Bier]
  23. Rozsudek Soudního dvora C-785/18 [Comté]
  24. Usnesení Soudního dvora C-447/98 P (Molkerei Großbraunshain a Bene Nahrungsmittel v. Komise)
  25. Rozsudek Soudního dvora C-243/15 (Lesoochranárske zoskupenie VLK)
  26. Rozsudek Soudního dvora C-348/16 (Sacko)
  27. Spolkový soudní dvůr SRN: usnesení z 7.10.2021, I ZB 78/18
- Legislativní návrhy aktů EU**
28. Anonymous (Komise). COM(2022) 174 final 2022/0115 (COD). Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on geographical indication protection for craft and industrial products and amending Regulations (EU) 2017/1001 and (EU) 2019/1753 of the European Parliament and of the Council and Council Decision (EU) 2019/1754. Dostupné on-line na adrese: <https://assets.gov.ie/227995/7a-a3b445-3244-4fa8-874f-e68d1a9e6560.pdf>
- Ostatní zdroje**
29. Anonymous (Komise). Otázky a odpovědi: Nařízení o zeměpisných označeních řemeslných a průmyslových výrobků. (13.04.2022). Dostupné on-line na adrese: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/QANDA\\_22\\_2407](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/cs/QANDA_22_2407)
  30. Anonymus (European Sources Online). Proposal for a Regulation on geographical indication protection for craft and industrial products and amending Regulations (EU) 2017/1001 and (EU) 2019/1753 and Council Decision (EU) 2019/1754. Dostupný on-line na adrese: <https://www.europeansources.info/record/proposal-for-a-regulation-on-geographical-indication-protection-for-craft-and-industrial-products-and-amending-regulations-eu-2017-1001-and-eu-2019-1753-and-council-decision-eu-2019-1754/>
- a konečně souhrnně pak také další akty či dokumenty, které jsou uvedeny v textu tohoto příspěvku s vyznačeným odkazem nebo v jeho poznámkovém aparátu.